ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-01/20

в отношении адвоката К.М.В.

г. Москва 03 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.12.2019 г. по обращению заместителя председателя Л. городского суда М. области Цой Г.А. в отношении адвоката К.М.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение заместителя председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. в отношении адвоката К.М.В., в котором сообщается, что адвокат представил в суд недостоверные сведения в целях возмещения расходов на проезд из г. М. в г. Л. для участия в следственных действиях в связи с тем, что юридический адрес адвокатского кабинета К.М.В. расположен по адресу: г. Л., ул. К., д. Х. В обращении также указывается, что ранее по заявлениям адвоката дознаватели МУ МВД России «Л.» неоднократно выносили постановления об оплате поезда адвоката за счет бюджетных средств на основе недостоверных данных, представленных адвокатом.

Также указывается на факты нарушения адвокатом порядка в судебном заседании от 31.05.2019 г. (перебивал других участников процесса, не реагировал на замечания суда).

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.М.В. дисциплинарного производства.

К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* частное постановление от 31.05.2019 г.;
* апелляционное постановление от 29.10.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что постановление суда носит явный репрессивный характер и направленно исключительно на то, чтобы адвокаты не обращались впредь в Л. горсуд МО с жалобами в порядке ст. 125 УПК РФ. Также адвокат отмечает, что он не предоставлял каких-либо недостоверных данных ни в МВД, ни в суд.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 50 листах, в том числе:

* справка о составе многодетной семьи;
* проездные документы;
* жалобы в Мосгорсуд.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат представил в ОУ МУ МВД России «Л.» и Л. городской суд М. области недостоверные данные для получения компенсации из государственного бюджета процессуальных издержек адвоката на проезд из г. М. в г. Л., совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Совет АПМО 19.02.2020 г. решил направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В., квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Заместитель председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. и адвокат в новое заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.М.В., осуществляя защиту по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ, представил в Л. городской суд М.О. данные о возмещении процессуальных издержек на проезд адвоката из М. в Л.

Частным постановлением Л. городского суда МО от 31.05.2019 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Мособлсуда от 29.10.2019 г., в возмещении указанных издержек адвокату было отказано.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, в частном постановлении суда не содержится указания на то, какие именно недостоверные сведения в подтверждение расходов на проезд от места жительства до места совершения следственных действий были предоставлены адвокатом. При этом предоставленные адвокатом сведения о месте регистрации адвокатского образования, месте проживания адвоката и месте фактического исполнения адвокатом профессиональных обязанностей не могут, по мнению комиссии, рассматриваться как недостоверные сведения, подтверждающие требование об оплате проезда от места жительства. Указанным сведениям и подтверждающим их доказательствам была дана оценка в частном постановлении суда в установленном процессуальном порядке, при этом предоставленные адвокатом доказательства в обоснование своей позиции не были признаны подложными.

Также комиссия отмечает, что реализация адвокатом права на подачу заявления о возмещении процессуальных издержек за счет бюджета в установленной процессуальной форме, отказ следователя в удовлетворении заявления, подача жалобы адвокатом на действия следователя в порядке ст. 125 УПК РФ и отказ судом в удовлетворении такой жалобы сами по себе не образуют состава дисциплинарного нарушения адвоката и не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Кроме того, оценка обоснованности размера издержек, понесенных адвокатом и подлежащих оплате за счет бюджета, в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты не входит и осуществляется судом.

Таким образом, данный довод обращения не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

В отношении довода обращения суда о том, что адвокат нарушал порядок в судебном заседании от 31.05.2019 г. (перебивал других участников процесса, не реагировал на замечания суда), комиссия также отмечает, что заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом порядка в судебном заседании. В частности, доводы обращения не подтверждаются протоколом судебного заседания, аудиозаписью судебного заседания или иными надлежащими и достаточными доказательствами, в связи с чем комиссия фактически лишена возможности проверить обоснованность доводов обращения суда в данной части.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.М.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.